

## QUESTION OU DILEMME PÉDAGOGIQUE

Laura est une résidente PDA2 en Médecine d'urgence. Elle rencontre son conseiller universitaire avant son évaluation de rendement de 6 mois. Des 55 activités professionnelles qui lui ont été confiées, la majorité des commentaires reçus étaient brefs, non descriptifs et ne fournissaient pas de recommandations pour l'amélioration. Laura et son conseiller sont frustrés de ne pas avoir plus d'information spécifique pour développer des objectifs d'apprentissage sur lesquels se baser. Ils partagent leur frustration avec le directeur du programme qui convient qu'il s'agit d'un enjeu sur lequel la faculté doit travailler avec son personnel de première ligne.

### Référence de l'Article

Teresa M. Chan, Stefanie S. Sebok-Syer, Christopher Sampson et Sandra Monteiro (2020): The Quality of Assessment of Learning (Qual) Score: Validity Evidence for a Scoring System Aimed at Rating Short, Workplace-Based Comments on Trainee Performance, Teaching and Learning in Medicine, DOI: 10.1080/10401334.2019.1708365

### En Quoi Est-Ce Pertinent Pour La Formation En Médecine d'Urgence ?

La formation médicale basée sur les compétences en médecine d'urgence est structurée autour des évaluations des activités professionnelles. Comme c'est le cas pour toutes les formes de commentaires en médecine, la qualité est variable. Les apprenants veulent avoir des commentaires utiles, le personnel souhaite apprendre comment mieux fournir ces commentaires et les programmes souhaitent s'assurer que leurs systèmes d'évaluation sont de grande qualité. La création de preuves de validation pour un outil pratique dérivé pour évaluer de brefs commentaires écrits dans des évaluations basées sur le travail serait accueillie par le personnel de première ligne et les programmes de résidence.

### Niveau de Preuve/Niveau d'Apprentissage

Niveau III ou IV / Éducation médicale prédoctorale

### Source de Financement

L'étude a été soutenue par le W. Watson Buchanan Clinician Educator Internal Career Award obtenu par Dr Chan.

### Conception de l'Étude

Un sondage randomisé multicentrique de « meta-notation » a été réalisé auprès de 25 participants provenant de 20 sites. On leur a demandé d'évaluer 50 brefs commentaires qualitatifs associés à un score de rendement clinique unique.

### Contexte

L'Internet - Les sondages ont été distribués et remplis en ligne.

### Résumé de l'Étude

Une nouvelle mesure nommée Score de la qualité de l'évaluation sur l'apprentissage (Quality of Assessment for Learning [QuAL]) a été développée en utilisant le cadre de validité de Messick et a été utilisée par la moitié des participants pour évaluer les commentaires.

### Résumé de l'Étude (continué)

Elle comprenait trois questions :

- Preuve : Est-ce que l'évaluateur fournit suffisamment de preuves sur le rendement du résident? (Sans commentaires, Non, Un peu, Oui)
- Suggestion : Est-ce que l'évaluateur fournit une suggestion pour l'amélioration? (Non, Oui)
- Lien : La suggestion de l'évaluateur est-elle liée au comportement décrit? (Non, Oui)

Les réponses ont été comparées au groupe au moyen d'un système plus exhaustif de notation des rapports d'évaluation cliniques, soit le Completed Clinical Evaluation Report Rating (CCERR). Le CCERR a des preuves de validité pour la notation des rapports d'évaluation de la formation et comprend 9 questions, chacune marquée d'une échelle de 5 points. Les deux groupes ont également utilisé une mesure d'évaluation fondée sur l'utilité comprenant deux questions normalisées concernant l'utilité perçue des commentaires sur l'évaluation des activités professionnelles.

Les résultats ont démontré que les deux groupes, CCERR (n=13) et le groupe utilisant le Score de la qualité de l'évaluation sur l'apprentissage (n=12) notaient les commentaires comme étant très fiables ( $\Phi = 0,97$ ). De plus, le Score de la qualité de l'évaluation sur l'apprentissage ne nécessitait que deux évaluateurs pour atteindre une cible de fiabilité acceptable de  $>0,80$ , tandis que le CCERR en nécessitait trois. Bien que les deux systèmes de notation sont très fiables, le Score de la qualité de l'évaluation sur l'apprentissage a l'avantage d'être plus simple et plus facile pour les utilisateurs pour qu'ils puissent évaluer de brefs commentaires dans des évaluations sur le travail.

Une analyse thématique a également révélé que les commentaires les plus utiles étaient ceux qui fournissaient de l'information spécifique sur un résident et sur sa progression, le contexte clinique, la complexité du cas ou les commentaires qui offraient une occasion ou une suggestion d'amélioration pour le futur.

## CONCLUSION

L'outil du Score de la qualité de l'évaluation sur l'apprentissage a une preuve de validité pour l'évaluation de brefs commentaires écrits dans les évaluations sur le travail. Cet outil à trois questions se veut une ressource potentielle pour informer le personnel de première ligne de la manière de remplir une évaluation d'observation directe et pour les programmes cherchant à mesurer la qualité de leurs programmes d'évaluation.