

Résumé de la preuve en éducation médicale (GEMeS)

Résumé par : Jean-Francois Deshaies

Question ou problème pédagogique	L'enseignement fondé sur la simulation est-il meilleur que l'enseignement par cas sur le plan de l'acquisition de connaissances, de la rétention des connaissances et de la satisfaction?
Essentiel	Aucune différence n'a été notée sur le plan de l'acquisition de connaissances et de leur rétention. Toutefois, la satisfaction a été plus grande avec l'enseignement fondé sur la simulation.
En quoi est-ce pertinent pour la formation en médecine d'urgence?	<p>Les médecins d'urgence sont souvent ceux qui enseignent les techniques de réanimation et la simulation est souvent la méthode utilisée pour le faire. Comme la simulation occupe de plus en plus de place dans nos programmes, nous serons tenus de nous procurer de l'équipement coûteux et de créer des scénarios, qui pourraient, en fin de compte, nécessiter beaucoup de temps. Si nous tenons compte du coût et du temps requis, l'investissement en vaut-il la peine?</p> <p>Cette étude nous aide à comprendre les limites de la simulation comme approche éducative, en nous présentant une vision réaliste de ce que la simulation peut et ne peut faire.</p> <p>Il faut accorder une juste place à la simulation, mais nous devons l'utiliser dans les cas où elle est réellement bénéfique.</p>
Niveau de preuve	Essai clinique non randomisé, avec schéma d'expériences croisées
Référence	Couto, T. B., Farhat, S. C. L., Geis, G. L., Olsen, O., et Schwartsman, C. (2015). High-fidelity simulation versus case-based discussion for teaching medical students in Brazil about pediatric emergencies. Clinics (São Paulo, Brazil), 70(6), 393–9. http://doi.org/10.6061/clinics/2015(06)02
Hyperlien pour le lien PubMed ou lien du journal	http://eutils.ncbi.nlm.nih.gov/entrez/eutils/elink.fcgi?dbfrom=pubmed&id=26106956&retmode=ref&cmd=prlinks http://www.scielo.br/pdf/clin/v70n6/1807-5932-clin-70-06-393.pdf
Méthodologie	Essai clinique non randomisé, avec schéma d'expériences croisées, sur l'enseignement fondé sur la simulation comparé avec la discussion axée sur le cas parmi les étudiants en médecine au moyen d'un test préliminaire, d'un

	<p>post-test et d'un test de rétention (4 à 6 mois plus tard) avec un questionnaire à choix multiples.</p>
Sources de financement	<p>Le travail a reçu le soutien du Departamento de Pediatria da Faculdade de Medicina da Universidade de São Paulo. Les simulations et les discussions axées sur le cas ont eu lieu à la <i>Faculdade de Medicina da Universidade de São Paulo</i> (FMUSP) durant le stage des étudiants en médecine d'urgence pédiatrique, sans financement externe additionnel. Laerdal Medical a prêté un SimBaby^S pour ce projet.</p>
Cadre	<p>L'intervention volontaire a été offerte à tous les 174 étudiants en sixième année de médecine (la dernière année d'études en médecine au Brésil) de la FMUSP durant le stage clinique de leur premier semestre en pédiatrie (département des urgences ou unité pédiatrique) en 2012.</p>
Niveau d'apprentissage	<p>Études en médecine de premier cycle</p>
Résumé de l'étude	<p>Pour répondre à leur question, ils ont proposé à tous les étudiants de sixième année de participer à cet essai. On a présenté à une cohorte ($n : 76$) l'anaphylaxie avec un scénario de simulation et la tachycardie supraventriculaire avec une discussion axée sur le cas. On a enseigné les mêmes concepts à une autre cohorte ($n : 87$), mais en inversant les méthodes.</p> <p>163 étudiants ont participé, 124 ont rempli le questionnaire de satisfaction et 108 ont rempli le test de rétention (4 à 6 mois plus tard), pour une perte de 33,7 % au moment du suivi.</p> <p>Aucune différence n'a été relevée entre les deux méthodes d'enseignement sur le plan de l'acquisition et de la rétention des connaissances.</p> <p>La satisfaction a été plus grande avec la simulation.</p> <p>Ils affirment que la simulation unique peut être insuffisante pour permettre aux étudiants d'en tirer profit puisqu'ils étudient autant la méthode que le contenu.</p> <p>La prochaine étape consistera à tester leur hypothèse avec des scénarios multiples au lieu d'un seul. Ils croient que la rétention serait meilleure avec la simulation qu'avec la discussion axée sur le cas, si la méthode est suffisamment maîtrisée par les étudiants.</p>